

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๑๓/๒๕๖๐

วันที่ ๒ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายช่างโยธา ระดับ ๓	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๒ นักบริหารงานการคลัง ระดับ ๖	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๓ เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระดับ ๔	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๔ ช่างโยธา ระดับ ๑	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล
คู่กรณีที่ ๕ นายกองค์การบริหารส่วนตำบล	สังกัด องค์การบริหารส่วนตำบล

เรื่อง การเบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างงานขององค์การบริหารส่วนตำบลไม่ถูกต้องตามระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

องค์การบริหารส่วนตำบล โดยคู่กรณีที่ ๕ ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้สั่งจ้าง นาย ว. ผู้รับจ้าง ให้ดำเนินการก่อสร้างงานขององค์การบริหารส่วนตำบล ดังนี้

๑. งานขุดลอกคลองระบายน้ำขนาดปากคลองกว้าง ๒ เมตร ยาว ๑,๑๒๕ เมตร ลึกเฉลี่ย ๑.๘๐ เมตร หรือมีปริมาณดินขุดไม่น้อยกว่า ๒,๘๘๙ ลูกบาศก์เมตร จำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๒๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ในการนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงาน และแต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๓๙๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ คู่กรณีที่ ๑ ได้จัดทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ตั้งแต่วันที่ ๒๐ - ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ต่อคู่กรณีที่ ๕ ว่า ผู้รับจ้างได้ทำการขุดลอกคลองพร้อมปรับแต่งคันคลอง ขณะนี้ได้ดำเนินงานโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้วและผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ จัดทำใบรับรองผลการตรวจงานจ้างของคณะกรรมการตรวจ

การจ้าง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูป และรายการละเอียดทุกประการแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ และคณะกรรมการฯ ได้ทำการตรวจรับ เป็นที่ถูกต้องตามสัญญา เห็นสมควรจ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างต่อไป ต่อมา องค์การบริหารส่วนตำบลโดยคูกรณีที่ ๕ อนุมัติให้เบิกจ่ายเงิน จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเลขที่คลังรับ ที่ ๑๗๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ และผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้วตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๐๑ เลขที่ ๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔

๒. งานปรับปรุงถนนหินคลุก โดยทำการลงหินคลุกพร้อมปรับเกลี่ยขนาดผิวจราจรกว้าง ๕ เมตร ยาว ๔๕๐ เมตร ใช้หินคลุกปริมาณไม่น้อยกว่า ๒๗๐ ลูกบาศก์เมตร จำนวนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๒๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ในการนี้องค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งให้คูกรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงาน และแต่งตั้งให้คูกรณีที่ ๒ คูกรณีที่ ๓ และคูกรณีที่ ๔ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ตาม คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๓๙๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ คูกรณีที่ ๑ ได้จัดทำบันทึก ข้อความลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ รายงานต่อคูกรณีที่ ๕ ว่า ผู้รับจ้างได้ทำการปรับเกรดผิวทางเดิม และลงหินคลุกพร้อมปรับเกลี่ยเรียบ ขณะนี้ได้ดำเนินงานโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้ว และผู้รับจ้าง ได้ส่งมอบงาน ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ คูกรณีที่ ๒ คูกรณีที่ ๓ และคูกรณีที่ ๔ จัดทำใบรับรองผลการตรวจ งานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงาน เสร็จถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดทุกประการแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ และ คณะกรรมการฯ ได้ทำการตรวจรับเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว เห็นสมควรจ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างต่อไป ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลโดยคูกรณีที่ ๕ ได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงิน จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ตามฎีกาเบิกเงินเลขที่คลังรับ ที่ ๑๗๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ และผู้รับจ้างได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแล้ว ตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ๐๑ เลขที่ ๖ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔

ต่อมาเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ได้เข้าตรวจสังเกตการณ์ ณ สถานที่ ก่อสร้าง เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ พบว่า ผู้รับจ้างกำลังขุดลอกคลองระบายน้ำและได้ความยาวประมาณ ๒๐๐ เมตร ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกพบว่า ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการ ลงหินคลุกแต่อย่างใด หลังจากนั้นในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคได้เข้าสังเกตการณ์อีกครั้ง พบว่า ผู้รับจ้างขุดลอกคลองระบายน้ำได้ความยาวประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ส่วนการปรับปรุงถนนหินคลุกพบว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการลงหินคลุกความกว้างของถนนเฉลี่ยประมาณ ๕ เมตร ยาวประมาณ ๔๕๐ เมตร

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย รวม ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ โดยมีข้อ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่ง นายช่างโยธา ระดับ ๓ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงานโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๓๙๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ และแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานโครงการปรับปรุงถนนหินคลุก ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๓๙๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ด้วย โดยมีหน้าที่ควบคุมงานให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีข้อ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญา จดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานโดยให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ เพื่อยืนยันให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ และเมื่อครบกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการนับแต่วันถึงกำหนดนั้นๆ ซึ่งตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๒๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ กำหนดให้นาย ว. ผู้รับจ้าง ทำการขุดลอกคลองระบายน้ำ

หมู่ที่ ๒ ขนาดปากคลองกว้าง ๒ เมตร ยาว ๑,๑๒๕ เมตร ลึกเฉลี่ย ๑.๘๐ เมตร หรือมีปริมาณดินขุดไม่น้อยกว่า ๒,๘๘๙ ลูกบาศก์เมตร ค่าจ้างเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๒๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ กำหนดให้นาย ว. ผู้รับจ้าง ปรับปรุงถนนหินคลุกโดยการลงหินคลุกพร้อมปรับเกลี่ย ขนาดผิวจราจรกว้าง ๕ เมตร ยาว ๔๕๐ เมตร ใช้หินคลุกปริมาณไม่น้อยกว่า ๒๗๐ ลูกบาศก์เมตร ค่าจ้างเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท

คู่กรณีที่ ๑ จัดทำรายงานบันทึกประจำวันโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ระบุในช่องงานที่ผู้รับจ้างดำเนินงานว่า “งานขุดลอกพร้อมปรับแต่งคันคลอง” และได้จัดทำบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง เสนอคู่กรณีที่ ๕ รายงานผลโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยระบุว่า “ผู้รับจ้างได้ทำการขุดลอกพร้อมปรับแต่งคันคลอง ขณะนี้ได้ดำเนินงานโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้วเสนอมานี้” เพื่อให้คู่กรณีที่ ๕ ทราบและแจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ นอกจากนี้ได้จัดทำบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ รายงานผลครั้งที่ ๑ เสนอคู่กรณีที่ ๒ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง เพื่อแจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้างทราบผลการปฏิบัติงานตามบันทึกประจำวัน ซึ่งคู่กรณีที่ ๑ ยอมรับต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคฯ เป็นผู้จัดทำรายงานผลการควบคุมงานโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ จริง

ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ คู่กรณีที่ ๑ จัดทำรายงานบันทึกประจำวัน ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยระบุในช่องงานที่ผู้รับจ้างดำเนินงานว่า “งานปรับเกรดผิวทางเดิมพร้อมลงหินคลุกปรับเกลี่ยเรียบ” และ “งานลงหินคลุกพร้อมปรับเกลี่ยเรียบ” และได้จัดทำบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง เสนอคู่กรณีที่ ๕ รายงานผลโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ครั้งที่ ๑ ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยระบุว่า “ผู้รับจ้างได้ปรับเกรดผิวทางเดิมและลงหินคลุกปรับเกลี่ยเรียบ ขณะนี้ได้ดำเนินงานโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้วเสนอมานี้” เพื่อให้คู่กรณีที่ ๕ ทราบและแจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ นอกจากนี้ได้จัดทำบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ รายงานผลครั้งที่ ๑ เสนอคู่กรณีที่ ๒ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง เพื่อแจ้งคณะกรรมการตรวจการจ้างทราบผลการปฏิบัติงานตามบันทึกประจำวัน ซึ่งคู่กรณีที่ ๑ ยอมรับต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคฯ เป็นผู้จัดทำรายงานผลการควบคุมงานโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ จริง

แต่จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ณ สถานที่ก่อสร้างโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้าง ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕

ปรากฏว่า ผู้รับจ้างกำลังขุดลอกคลองได้ความยาว ประมาณ ๒๐๐ เมตร ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา และได้ตรวจสอบโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้าง ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ปรากฏว่า ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินการลงหินคลุกแต่อย่างใด และได้เข้าตรวจสอบอีกครั้งตามบันทึกสังเกตการณ์งานจ้าง ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ โดยคูกรณีที่ ๑ ได้ร่วมสังเกตการณ์กับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบด้วย ปรากฏว่า ผู้รับจ้างขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ได้ความยาวประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร และผู้รับจ้างปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ได้ความกว้างของถนนเฉลี่ยประมาณ ๕ เมตร ยาวประมาณ ๔๕๐ เมตร

คูกรณีที่ ๑ ได้ชี้แจงในชั้นสอบสวนหาข้อเท็จจริงว่า ได้ควบคุมงาน ๒ โครงการ โดยโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ได้รายงานผลการปฏิบัติงานประจำสัปดาห์ ครั้งที่ ๑ (วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔) ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการขุดลอกได้ปริมาณเป็นไปตามสัญญา คือ ขุดลอกได้ระยะทาง ๑,๒๕๐ เมตร กว้าง ๒ เมตร ปริมาณดินขุด ๒,๘๙๙ ลูกบาศก์เมตร แต่การขุดลอกไม่เป็นไปตามแบบแปลน ส่วนผลการปฏิบัติงานประจำสัปดาห์ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ รายงานว่า ผู้รับจ้างไม่ได้เข้าดำเนินการ และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำสัปดาห์ ครั้งที่ ๔ (วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕) ว่า ผู้รับจ้างได้เข้าดำเนินการขุดลอกเพิ่มเติมเพื่อให้เป็นไปตามแบบแปลนในสัญญาจ้าง สำหรับโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำสัปดาห์ ครั้งที่ ๑ (วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔) ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการลงหินคลุกได้ปริมาณเป็นไปตามสัญญา คือ ลงหินคลุกได้ระยะทาง ๔๕๐ เมตร กว้าง ๕ เมตร ปริมาณหินคลุก ๒๗๐ ลูกบาศก์เมตร ส่วนผลการปฏิบัติงานประจำสัปดาห์ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ รายงานว่า ผู้รับจ้างไม่ได้เข้าดำเนินการเนื่องจากมีรถบรรทุกดินและรถเกี่ยวข้าววิ่งสัญจรบนถนนสายนี้ รวมทั้งมีขบวนน้ำท่วมถนนทำให้ถนนเสียหายอย่างมาก และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำสัปดาห์ ครั้งที่ ๔ (วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕) ว่า ผู้รับจ้างได้เข้าดำเนินการลงหินคลุกพร้อมเกรดบดอัดเพิ่มเติมเพื่อให้ถนนหินคลุกอยู่ในสภาพดีดังเดิม

นอกจากนี้ คูกรณีที่ ๑ ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่า คูกรณีที่ ๕ เรียกคูกรณีที่ ๑ มาพบโดยแจ้งให้ทำเอกสารการควบคุมงานก่อสร้าง รายงานบันทึกประจำวัน รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างทั้ง ๒ โครงการ เพื่อเสนอขออนุมัติเบิกเงินค่าจ้างตามขั้นตอนต่อไป เพราะผู้รับจ้างได้ขอร้องให้ช่วยเบิกเงินทั้ง ๒ โครงการให้ก่อนล่วงหน้าเพราะมีปัญหาหมุนเงินไม่ทัน และคูกรณีที่ ๕ ได้แจ้งว่า ผู้รับจ้างได้ขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ได้ระยะประมาณ ๔๐๐ - ๕๐๐ เมตร ไปก่อนแล้ว ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ได้นำหินคลุกมาลงกลบหลุมให้บ้างแล้วประมาณ ๕ คันสบล้อ ไปก่อนแล้ว แต่คูกรณีที่ ๑ ไม่เห็นด้วยกับการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างก่อนเนื่องจากงานยังไม่เสร็จตามสัญญา จึงได้ทักท้วงอีกครั้งหนึ่ง แต่คูกรณีที่ ๕ ยืนยันที่จะให้คูกรณีที่ ๑ ลงชื่อในบันทึกควบคุมการก่อสร้าง รายงานบันทึกประจำวัน รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ได้ คูกรณีที่ ๑ จึงจำเป็นต้องปฏิบัติตามเนื่องจากเป็นผู้ได้บังคับบัญชา จึงต้องให้ความเคารพ

นับถือยำเกรงต่อผู้บังคับบัญชา และเห็นว่าผู้รับจ้างมีตำแหน่งเป็นนายกองค้การบริหารส่วนตำบล ก. คงไม่ทำให้คู่กรณี ที่ ๑ ที่เป็นข้าราชการเดือดร้อนอย่างแน่นอน สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่คู่กรณี ที่ ๕ ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและชี้แจงในการไต่สวนว่า ผู้รับจ้างมีปัญหาเรื่องทำงานไม่ต่อเนื่องมาโดยตลอด และได้มาขอร้องคู่กรณี ที่ ๕ ขอเบิกค่าจ้างทั้ง ๒ โครงการ ๆ ละ ๘๘,๐๐๐ บาท ไปก่อนล่วงหน้า โดยสัญญาว่าจะทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาในภายหลัง คู่กรณี ที่ ๕ จึงเรียกคู่กรณี ที่ ๑ ช่างผู้ควบคุมงานทั้ง ๒ โครงการดังกล่าวมาคุยพร้อมกับผู้รับจ้าง และได้บอกคู่กรณี ที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้างได้นำหินคลุกมาลงกลบหลุมถนนบางส่วนแล้ว และได้นำรถแบ็คโฮมาทำการขุดลอกบริเวณตอนปลายของคลองระบายน้ำแล้วก่อนทำสัญญาจ้าง แต่มีความจำเป็นต้องใช้เงินก่อนเพราะมีปัญหาต้องบริหารจัดการหลายเรื่อง โดยผู้รับจ้างสัญญากับคู่กรณี ที่ ๕ และคู่กรณี ที่ ๑ ว่าจะทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างทุกประการในภายหลัง ไม่ให้เดือดร้อน คู่กรณี ที่ ๑ จึงได้ทำเอกสารบันทึกรายงานช่างไว้ให้ก่อน

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานจึงรับฟังได้ว่า

๑. ในการจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำวัน ตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ นั้น คู่กรณี ที่ ๑ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ไม่ได้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ โดยโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ ได้บันทึกในช่องงานที่ผู้รับจ้างดำเนินงานแต่เพียงว่า “งานขุดลอกพร้อมปรับแต่งคันคลอง” ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ได้บันทึกในช่องงานที่ผู้รับจ้างดำเนินงานแต่เพียงว่า “งานปรับเกรดผิวทางเดิมพร้อมลงหินคลุกปรับเกลี่ยเรียบ” และ “งานลงหินคลุกพร้อมปรับเกลี่ยเรียบ” ส่วนที่คู่กรณี ที่ ๑ ชี้แจงข้อเท็จจริงตามแบบ วค. ๑ ว่า ได้ระบุรายละเอียดขั้นตอนและวัสดุไว้ในบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างด้วย แต่เนื่องจากโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ เป็นการขุดลอกคลองจึงไม่มีวัสดุที่ใช้ในการปฏิบัติงาน ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ มีวัสดุที่ใช้ในการปฏิบัติงาน คือ หินคลุก นั้น ก็ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากคู่กรณี ที่ ๑ ไม่ได้ระบุว่าผู้รับจ้างได้ขุดลอกคลองได้ความกว้าง ความยาว และความลึก เท่าใด หรือมีปริมาณดินขุดเป็นจำนวนเท่าใด และไม่ระบุว่าผู้รับจ้างลงหินคลุกได้ความกว้าง ยาว เท่าใด หรือลงหินคลุกเป็นจำนวนเท่าใด ซึ่งทำให้คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่อาจตรวจสอบจากรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำวันดังกล่าวได้ว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดหรือข้อกำหนดในสัญญา หรือไม่

๒. คู่กรณี ที่ ๑ ได้จัดทำบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ เสนอคู่กรณี ที่ ๕ รายงานผลโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ครั้งที่ ๑ โดยระบุว่า “ผู้รับจ้างได้ทำการขุดลอกพร้อมปรับแต่งคันคลอง ขณะนี้ได้ดำเนินงานโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้วเสนอมานี้” และจัดทำบันทึกข้อความ ที่ ๗๐๓/- ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ เสนอคู่กรณี ที่ ๕ รายงานผลโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ครั้งที่ ๑ โดยระบุว่า “ผู้รับจ้างได้ปรับเกรดผิวทางเดิมและลงหินคลุกปรับเกลี่ยเรียบ ขณะนี้ได้ดำเนินงาน

โครงการเสร็จเรียบร้อยแล้วเสนอมานี้” ทั้งที่ทราบว่า ในขณะนั้นผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญา/ใบสั่งจ้าง หรือยังไม่ได้ดำเนินการ

การจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำวัน และการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างของคู่กรณีที่ ๑ นั้น เพื่อใช้เป็นเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ทั้งที่งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จ อันเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างไปก่อนที่งานแล้วเสร็จ การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ จัดทำรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันโดยไม่ได้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ และจัดทำบันทึกข้อความฉบับลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยรับรองว่า ขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ และงานปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว นั้น เป็นผลให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๑๗๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และตามฎีกาเลขที่คลังรับ ๑๗๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และผู้รับจ้างได้รับเงินเต็มตามจำนวนที่กำหนดในสัญญาในวันเดียวกัน โดยขณะที่จ่ายเงินดังกล่าว ผู้รับจ้างยังดำเนินการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ไม่แล้วเสร็จตามสัญญา และยังไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงถนนหินคลุก หมู่ที่ ๒ ตามสัญญาแต่อย่างใด จึงถือได้ว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ เริ่มรับราชการเมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ตำแหน่งนายช่างโยธา ๑ และย้ายมาที่องค์การบริหารส่วนตำบลเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ในตำแหน่งนายช่างโยธา ๓ ซึ่งมีหน้าที่สำรวจ ออกแบบ ประมาณราคาค่าก่อสร้าง ควบคุมงาน และปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ย่อมรู้หรือควรรู้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานนั้นจะต้องเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ และในขณะที่จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ ทราบดีว่างานจ้างก่อสร้างตามใบสั่งจ้างทั้ง ๒ ฉบับ ดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับคู่กรณีที่ ๑ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงตามแบบ วค.๑ ว่า ในการควบคุมงานจะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ และในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาคู่กรณีที่ ๑ ก็ยอมรับว่า ในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นวันที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคเข้าตรวจสอบการดำเนินงานโครงการก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบล

โครงการดังกล่าวยังดำเนินการไม่เสร็จและการกระทำของตนเป็นการกระทำที่ผิดระเบียบจริง ดังนั้น การที่
คู่กรณีที่ ๑ จัดทำรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างประจำวันโดยไม่ได้รับรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงาน
และวัสดุที่ใช้ และจัดทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ เสนอคู่กรณีที่ ๕
โดยรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างทั้ง ๒ โครงการว่า ขณะนี้ได้ดำเนินงานโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้ว
แล้วเสนอมานี้ ทั้งที่ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญา/ใบสั่งจ้าง หรือยังไม่ได้ดำเนินการนั้น
ถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติ
หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการ
ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่
หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ
พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมาย
ว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๒ ดำรงตำแหน่ง นักบริหารงานการคลัง
ระดับ ๖ คู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ระดับ ๔ และคู่กรณีที่ ๔
ดำรงตำแหน่ง ช่างโยธา ระดับ ๑ คู่กรณีดังกล่าวเป็นพนักงานส่วนตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓
และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง
หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔
เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง โครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล
ที่ ๓๙๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ และโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ตามคำสั่ง
องค์การบริหารส่วนตำบล ที่ ๓๙๗/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยมีหน้าที่ตรวจการจ้างให้เป็นไป
ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔
มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ปฏิบัติหรือละเว้น
การปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ในกรณีมีข้อสงสัยหรือมีกรณีที่เห็นว่าตามหลักวิชาการต่างๆ ไม่น่าจะเป็นไปได้ ให้ออกตรวจงานจ้าง ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ออกตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และเมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ คู่งานที่ ๒ คู่งานที่ ๓ และคู่งานที่ ๔ ได้ตรวจรับงานจ้างตามใบรับรองผลการตรวจงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดทุกประการแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ และคณะกรรมการฯ ได้พร้อมกันทำการตรวจรับเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว จึงสมควรจ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างต่อไป

ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ เมื่อผู้รับจ้างได้ส่งมอบงาน ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ คู่งานที่ ๒ คู่งานที่ ๓ และคู่งานที่ ๔ ได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามใบรับรองผลการตรวจงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดทุกประการแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ และคณะกรรมการฯ ได้พร้อมกันทำการตรวจรับเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว จึงสมควรจ่ายเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างต่อไป

แต่จากการตรวจสอบสังเกตการณ์ ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ พบว่า ผู้รับจ้างกำลังขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ ได้ความยาวประมาณ ๒๐๐ เมตร (ตามสัญญากำหนดให้ขุดลอกคลองยาว ๑,๑๒๕ เมตร) ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ พบว่า ยังไม่ได้ลงหินคลุกแต่อย่างใด และ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ พบว่า ผู้รับจ้างขุดลอกคลองระบายน้ำได้ความยาวประมาณ ๑,๕๐๐ เมตร ส่วนโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกพบว่า ผู้รับจ้างดำเนินการลงหินคลุกความกว้างของถนนเฉลี่ยประมาณ ๕ เมตร ยาวประมาณ ๔๕๐ เมตร ซึ่งงานแล้วเสร็จภายหลังจากที่องค์การบริหารส่วนตำบลได้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว

คู่กรณีที่ ๒ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยที่ไม่ได้ออกไปตรวจผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างแต่อย่างใด เนื่องจากได้รับคำสั่งจากคู่กรณีที่ ๕ ให้ออกเช็คให้กับผู้รับจ้างในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้ได้ คู่กรณีที่ ๒ จึงให้คู่กรณีที่ ๑ พาไปดูหน้างาน แต่คู่กรณีที่ ๑ อ้างว่าไม่ว่าง แต่ก็ได้รับการยืนยันจากคู่กรณีที่ ๑ ว่างานแล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งคู่กรณีที่ ๕ อ้างให้ยึดตามรายงานผลการควบคุมงานของช่างผู้ควบคุมงาน หากมีปัญหาจะรับผิดชอบเอง คู่กรณีที่ ๒ จึงรายงานให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลทราบ ว่าช่างผู้ควบคุมงานไม่สามารถพาไปดูหน้างาน จะให้ทำอย่างไร ซึ่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้งว่าให้ดำเนินการตามที่เห็นควร หากคู่กรณีที่ ๒ ลงลายมือชื่อ ปลัดฯ ก็จะลงลายมือชื่อเช่นกัน หลังจากที่ได้ส่งจ่ายเช็คไปคู่กรณีที่ ๒ ก็ได้ติดตามให้ช่างควบคุมงานพาไปดูหน้างานตลอด แต่ช่างผู้ควบคุมงานอ้างว่าไม่ว่างและยังยืนยันว่างานแล้วเสร็จตามสัญญา ประกอบกับคู่กรณีที่ ๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรรมการไต่สวนโดยยอมรับว่า ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ (๑)

คู่กรณีที่ ๓ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ทราบว่ากรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบว่า ผู้รับจ้างทำงานครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างหรือไม่ เมื่อเห็นว่าครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างแล้ว ก็จะลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้าง เพื่อรับรองว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามสัญญาจ้าง แล้วนำใบรับรองผลการตรวจการจ้างไปเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และยอมรับว่าได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยที่ไม่ได้ออกไปตรวจผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างแต่อย่างใด เนื่องจากเห็นว่าประธานกรรมการตรวจการจ้างได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างทั้ง ๒ ฉบับ มาก่อนแล้ว และเห็นว่ามียางานการควบคุมงานของช่างผู้ควบคุมงาน จึงเชื่อว่างานแล้วเสร็จตามสัญญา ประกอบกับได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรรมการไต่สวนโดยยอมรับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ (๑)

คู่กรณีที่ ๔ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยที่ไม่ได้ออกไปตรวจผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างแต่อย่างใด และได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ตั้งแต่วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ตนไม่ได้รับรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ และโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ที่ผู้ควบคุมงานจัดทำขึ้น ไม่ได้รับเอกสารประกอบของโครงการดังกล่าว ไม่ทราบสถานที่ดำเนินโครงการ และไม่ทราบว่าผู้รับจ้างเข้าดำเนินการเมื่อใด กรณีที่ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้าง

ของคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยรับรองว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดทุกประการแล้ว นั้น ตนได้ลงลายมือชื่อเนื่องจากประธานกรรมการ กรรมการ เจ้าหน้าที่พัสดุ หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล และนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ได้ลงลายมือชื่อเรียบร้อยแล้ว และทราบจากเจ้าหน้าที่ว่ามีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างแล้ว จึงลงลายมือชื่อเพื่อให้ออกเอกสารสมบูรณ์โดยไม่ทราบว่ทั้ง ๒ โครงการ ดังกล่าวยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ และได้ชี้แจงแถลงด้วยวาจาต่อกรรมการไต่สวนยอมรับว่า ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ และเหตุที่ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับการจ้างเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ นั้น เป็นการลงลายมือชื่อโดยไม่ทราบว่าเป็นเอกสารใด ไม่ได้ตรวจดูเอกสารเพราะถูกข่มขู่ โดยวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ คู่กรณี ที่ ๔ ได้ออกไปปฏิบัติงานกับคู่กรณี ที่ ๓ เจ้าหน้าที่พัสดุได้โทรศัพท์มาหาคู่กรณี ที่ ๔ ลงลายมือชื่อในเอกสารรายงานผลการควบคุมงานผู้รับจ้าง เมื่อกลับไปยังองค์การบริหารส่วนตำบล นาง ศ. ได้นำเอกสารมาให้คู่กรณี ที่ ๔ ลงลายมือชื่อ คู่กรณี ที่ ๔ ปฏิเสธ แต่นาง ศ. แจ้งว่า ถ้าไม่ลงลายมือชื่อจะอยู่ไม่ได้ ทำให้เกิดความหวาดกลัวจึงลงลายมือชื่อในเอกสารใบตรวจรับการจ้าง

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า คู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ และคู่กรณี ที่ ๔ คณะกรรมการตรวจการจ้าง มิได้ออกไปตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายในสามวันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และได้จัดทำใบรับรองผลการตรวจงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ โครงการปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดทุกประการแล้ว เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ และคณะกรรมการฯ ได้พร้อมกันตรวจรับเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว จึงสมควรจ่ายเงินค่าจ้างงาน ๒ โครงการ รวมเป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาทให้กับผู้รับจ้างต่อไป ทั้งที่งานก่อสร้างดังกล่าวผู้รับจ้างยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการรับรองข้อเท็จจริงอันเป็นเท็จและเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้รับจ้าง ซึ่งคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ และคู่กรณี ที่ ๔ ย่อมรู้หรือควรรู้ว่าการตรวจรับงานจ้างทั้งที่งานไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาจ้าง ย่อมทำให้ผู้รับจ้างได้เงินค่าจ้างไปก่อนที่งานจะแล้วเสร็จ ส่วนการที่กล่าวอ้างว่าถูกคู่กรณี ที่ ๕ ข่มขู่ให้ตรวจรับงานจ้าง ก็ไม่อาจนำมาเป็นเหตุพิจารณาว่าได้ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตตามที่ระเบียบกำหนด อีกทั้งไม่มีการโต้แย้งคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของผู้บังคับบัญชาไว้ การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ และคู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานชุดลอกคลองระบายน้ำหมู่ที่ ๒ และงานปรับปรุงถนนหินคลุกหมู่ที่ ๒ ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปและรายการละเอียดทุกประการแล้วเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ และคณะกรรมการฯ ได้พร้อมกันทำการตรวจรับเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว นั้น เป็นผลให้องค์การบริหารส่วนตำบลได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๗๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๗๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และผู้รับจ้างได้รับเงินเต็มตามจำนวนที่กำหนดในสัญญาในวันเดียวกัน โดยขณะที่จ่ายเงินดังกล่าว ผู้รับจ้างยังดำเนินการชุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ ไม่แล้วเสร็จตามสัญญา และยังไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงถนนหินคลุก หมู่ที่ ๒ ตามสัญญาแต่อย่างใด จึงถือได้ว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ และคู่กรณีที่ ๔ ได้กระทำโดยจงใจหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๒ ในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ทราบว่ากรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบว่า ผู้รับจ้างทำงานครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างหรือไม่ เมื่อเห็นว่าครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างแล้ว ก็จะลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้าง แล้วนำไปเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และยอมรับว่าได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยที่ไม่ได้ออกไปตรวจผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างแต่อย่างใด ประกอบกับได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อกรรมการไต่สวนโดยยอมรับว่าไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ (๑)

คู่กรณีที่ ๓ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในทำนองเดียวกันว่า ทราบว่ากรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบว่า ผู้รับจ้างทำงานครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างหรือไม่ เมื่อเห็นว่าครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างแล้ว ก็จะลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้าง เพื่อรับรองว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามสัญญาจ้าง แล้วนำไปเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และยอมรับว่าได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยที่ไม่ได้ออกไปตรวจ

ผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง เนื่องจากเห็นว่าประธานกรรมการตรวจการจ้างได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างทั้ง ๒ ฉบับ มาก่อนแล้ว และเห็นว่ามียางงานการควบคุมงานของช่างผู้ควบคุมงาน จึงเชื่อว่างานแล้วเสร็จตามสัญญา ประกอบกับได้ยอมรับต่อกรรมการไต่สวนว่า ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕

คู่กรณี ที่ ๔ ได้ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ทราบว่ากรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบว่าผู้รับจ้างทำงานครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างหรือไม่ เมื่อเห็นว่าครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างแล้ว ก็จะลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้าง เพื่อรับรองว่าผู้รับจ้างทำงานถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามสัญญาจ้าง แล้วนำไปเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป และยอมรับว่าได้ลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ โดยที่ไม่ได้ออกไปตรวจผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ประกอบกับได้ยอมรับต่อกรรมการไต่สวนว่า ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า คู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ และคู่กรณี ที่ ๔ ทราบว่าตนมีหน้าที่ตรวจสอบว่าผู้รับจ้างทำงานครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างหรือไม่ โดยต้องออกตรวจงาน ณ สถานที่ก่อสร้าง เมื่อเห็นว่าครบถ้วนถูกต้องเป็นไปตามสัญญาจ้างแล้ว ก็จะลงลายมือชื่อในใบรับรองผลการตรวจงานจ้าง เพื่อนำใบรับรองผลการตรวจการจ้าง ไปเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างต่อไป ดังนั้น การที่คู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ และคู่กรณี ที่ ๔ ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างโดยรับรองว่าได้ทำการตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว ทั้งที่ผู้รับจ้างยังดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญา นั้น ถือว่าเป็นการกระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ และคู่กรณี ที่ ๔ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง

ประเด็นที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณี ที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณี ที่ ๕ ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล

ถือเป็นผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ จึงถือได้ว่าคู่กรณีเป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบฯ ข้อดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๕ มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๕ มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการ สั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล และเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ ตามลำดับ รวมทั้งมีอำนาจอนุมัติฎีกาเบิกเงินและเป็นผู้มีอำนาจสั่งจ่ายเงินในเช็คหรือถอนเงิน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๕ มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ตามระเบียบฯ ๒๔ และถือเป็น “ผู้บังคับบัญชา” และเป็น “ผู้สั่งจ่าย” ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ ด้วย

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๕ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงินฯ ข้อ ๖๒ กำหนดว่า ฎีกาที่ตรวจถูกต้องแล้วตามข้อ ๖๐ ให้หัวหน้าหน่วยงานคลังหรือเจ้าหน้าที่การเงินที่ได้รับมอบหมายนำเสนอผู้บริหารท้องถิ่น หรือที่ผู้บริหารท้องถิ่นมอบหมายเป็นผู้อนุมัติฎีกา และข้อ ๖๓ กำหนดให้การอนุมัติฎีกาจะกระทำได้เมื่อสาระสำคัญถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖๐ และผู้ตรวจฎีกาได้ลงลายมือชื่อตรวจฎีกานั้นแล้ว

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๕ ได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๒๗/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๓๕/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ และได้้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการปรับปรุงถนนหินคลุกสายหนองโพธิ์ หมู่ที่ ๒ ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๒๘/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๓๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้ตรวจสอบสังเกตการณ์ ณ สถานที่ก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ปรากฏว่า งานจ้างก่อสร้างโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ และงานจ้างก่อสร้างโครงการปรับปรุงถนนหินคลุก หมู่ที่ ๒ ผู้รับจ้างยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ รายละเอียดดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น

คู่กรณีที่ ๕ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคว่า เป็นผู้อนุมัติให้ดำเนินการจัดจ้าง สั่งจ่ายเช็ค รายละเอียดปรากฏตามฎีกาเบิกจ่ายเงินทั้ง ๒ โครงการ และ ทราบว่าผู้รับจ้างดำเนินการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๒๗/๒๕๕๕ ในวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ แล้วเสร็จในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ ส่วนการปรับปรุงถนนหินคลุก หมู่ที่ ๒ ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๒๘/๒๕๕๕ ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ และแล้วเสร็จในวันเดียวกัน

คู่กรณีที่ ๕ ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและชี้แจงในชั้นไต่สวนในทำนองเดียวกันว่า ทราบว่านาย ว. ผู้รับจ้าง ทำงานไม่ค่อยต่อเนื่องมาโดยตลอด มีปัญหาเรื่องเครื่องมือเครื่องจักรไม่สมบูรณ์และรับงานที่อื่นไว้อีกหลายที่ในเวลาเดียวกัน จนนาย ว. มาขอร้องคู่กรณีที่ ๕ ขอเบิกค่าจ้างทั้ง ๒ โครงการ ๑ ละ ๙๙,๐๐๐ บาท ไปก่อนล่วงหน้า โดยสัญญาว่าจะทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาในภายหลัง โดยถือเอาความเป็นพรรคพวก เพื่อนฝูง และตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ก. เป็นประกัน เนื่องจากมีความจำเป็นต้องใช้เงินก่อน เพราะมีปัญหาต้องบริหารจัดการหลายเรื่อง นาย ว. สัญญาว่าคู่กรณีที่ ๕ และคู่กรณีที่ ๑ ว่า จะทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างทุกประการในภายหลังไม่ให้เดือดร้อน คู่กรณีที่ ๑ จึงได้ทำเอกสารบันทึก รายงานช่างไว้ให้ก่อน และคู่กรณีที่ ๕ ยอมรับว่า อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างทั้งที่ งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญาจ้าง

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานรับฟังได้ว่า ขณะที่อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการ ขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างโครงการปรับปรุง ถนนหินคลุก หมู่ที่ ๒ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ คู่กรณีที่ ๕ ทราบว่า งานจ้าง ก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ นาย ว. ผู้รับจ้าง ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือใบสั่งจ้าง ทั้งนี้ เพื่อเป็นการช่วยเหลือผู้รับจ้างให้ได้รับเงินค่าจ้างไปก่อนเนื่องจากมีความจำเป็นต้องใช้เงินก่อน เพราะมีปัญหาต้องบริหารจัดการหลายเรื่อง ดังนั้น การกระทำความผิดของคู่กรณีที่ ๕ จึงเป็นการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๒ และข้อ ๖๓ โดยมีชอบ และได้กระทำในฐานะเป็นผู้บังคับบัญชาและผู้สั่งจ่าย

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๕ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลจะจ่ายเงินค่าจ้างโครงการขุดลอกคลองระบายน้ำ หมู่ที่ ๒ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และจ่ายเงินค่าจ้างโครงการปรับปรุงถนนหินคลุก หมู่ที่ ๒ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ก็ต่อเมื่อผู้รับจ้างได้ทำงานเสร็จเรียบร้อยตามที่กำหนดไว้ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๒๗/๒๕๕๕ และ เลขที่ ๒๘/๒๕๕๕ แล้วเท่านั้น แต่คู่กรณีที่ ๕ กลับอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ทั้ง ๒ โครงการ ดังกล่าว รวมเป็น

เงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งที่ผู้รับจ้างมิได้ทำงานให้แล้วเสร็จประกอบกับคู่กรณีที่ ๕ ยอมรับว่า เป็นผู้อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างทั้งที่โครงการยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างการอนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินดังกล่าว ทำให้ผู้รับจ้างได้ไปซึ่งทรัพย์สินขององค์การบริหารส่วนตำบลโดยที่ยังมิได้ดำเนินการก่อสร้างให้ครบถ้วนถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในใบสั่งจ้าง ดังนั้น การกระทำดังกล่าวของคู่กรณีที่ ๕ ถือได้ว่า เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

ส่วนที่คู่กรณีที่ ๕ ชี้แจงว่า ได้เร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างมาดำเนินการก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการให้แล้วเสร็จครบถ้วนภายในกำหนดในสัญญา (วันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕) ทำให้ทางราชการไม่ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการเพื่อบรรเทาความเสียหายที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่คู่กรณีที่ ๕ ได้กระทำการอันเป็นความผิดสำเร็จแล้ว ข้อชี้แจงดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้ และที่ชี้แจงว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้ประโยชน์จากการปรับปรุงถนนหินคลุก กล่าวคือ ผู้รับจ้างได้นำรถมาเกรดและบดอัดแน่น ซึ่งเกินกว่าข้อตกลงในสัญญาจ้างคิดเป็นเงินประมาณ ๒๘,๔๐๐ บาท ส่วนโครงการขุดลอกคลอง ผู้รับจ้างได้ทำการขุดลอกคลองเกินกว่าปริมาณที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างถึง ๖๗๕ เมตร คิดเป็นเงินประมาณ ๔๓,๕๒๕ บาท รวมทั้ง ๒ โครงการ องค์การบริหารส่วนตำบลได้ประโยชน์จากผู้รับจ้างคิดเป็นเงิน ๗๑,๙๒๕ บาท นั้น เห็นว่า เป็นกรณีที่ผู้รับจ้างกระทำด้วยความสมัครใจ จึงไม่อาจรับฟังได้เช่นเดียวกัน

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๕ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๕ ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตั้งแต่วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ และมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับของทางราชการ รวมทั้ง สั่ง อนุญาต และอนุมัติเกี่ยวกับราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และอนุมัติฎีกาเบิกเงินตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น คู่กรณีที่ ๕ ในฐานะผู้บริหารท้องถิ่น ย่อมรู้หรือควรรู้ได้ว่า หากผู้รับจ้างทำการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือใบสั่งจ้าง จะทำการอนุมัติเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างมิได้ประกอบกับคู่กรณีที่ ๕ ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและชี้แจงในชั้นไต่สวนยอมรับว่า ได้ทำผิดตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จริง เพราะเป็นผู้อนุมัติฎีกาเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างทั้งที่โครงการยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ซึ่งตามระเบียบดังกล่าวห้ามมิให้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างล่วงหน้าก่อนงานแล้วเสร็จตามสัญญา กรณีดังกล่าวถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๕ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๕ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และ มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีมีความรู้ทางช่าง เป็นผู้ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับงานจ้างโดยตรง และพฤติการณ์น่าจะเชื่อว่าทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๒ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๘,๗๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๐๔,๘๘๐ บาท (หนึ่งแสนสี่พันแปดร้อยแปดสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๔,๓๗๐ บาท (สี่พันสามร้อยเจ็ดสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๑ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีกระทำความผิดครั้งแรกโดยปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๗,๓๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๗๓,๑๐๐ บาท (หนึ่งแสนเจ็ดหมื่นสามพันหนึ่งร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๗,๒๒๐ บาท (เจ็ดพันสองร้อยยี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน

ก็นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีกระทำความผิดครั้งแรกโดยปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๙,๔๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๙๔,๔๐๐ บาท (เก้าหมื่นสี่พันสี่ร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละ ไม่น้อยกว่า ๓,๙๔๐ บาท (สามพันเก้าร้อยสี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๓ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวนก็นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๔. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณี เป็นเจ้าหน้าที่ชั้นผู้น้อย เพิ่งมารับตำแหน่งไม่นาน กระทำความผิดครั้งแรกโดยปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ให้ความร่วมมือในการพิจารณา และมีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๖,๑๖๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๕๕,๔๔๐ บาท (ห้าหมื่นห้าพันสี่ร้อยสี่สิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละ ไม่น้อยกว่า ๒,๓๑๐ บาท (สองพันสามร้อยสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๔ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๕. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๕ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่เบิกเงินหรือจ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีมีระดับความรับผิดชอบสูงและมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๒ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๐,๔๐๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๒๔๔,๘๐๐ บาท (สองแสนสี่หมื่นสี่พันแปดร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๐,๒๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองร้อยบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๕ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิหยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลี่สวัสต์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายกรพจน์	อัศวินวิจิตร	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน